



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 июня 2018 года

Дело №А56-82776/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июня 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего М. Л. Згурской

судей И. А. Дмитриевой, Н. О. Третьяковой

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания

А. А. Бургановой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-6236/2018) ООО «Строительная Компания Балтийские Инженерные Системы»

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2018 по делу № А56-82776/2017 (судья С. А. Нестеров), принятое по иску ООО «Строй Индустрия»

к ООО «Строительная Компания Балтийские Инженерные Системы»

о взыскании задолженности и пени

при участии:

от истца: Котельников А. В. (доверенность от 05.12.2017); Нущик Р. А. (генеральный директор, ЕГРЮЛ)

от ответчика: Салихов В. Р. (доверенность от 17.11.2017)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Строй Индустрия» (ОГРН 1127847625510, место нахождения: 195562, г. Санкт-Петербург, пр. Гражданский, д. 111, офис 224/2; далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Балтийские Инженерные Системы» (ОГРН 1047855141685, место нахождения: 197374, г. Санкт-Петербург, ул. Мебельная, д. 12, корп. 1, лит. А, пом. 20Н; далее – компания, ответчик) о взыскании 2 455 827 руб. 20 коп. задолженности по договору подряда от 28.04.2016 № БМ/ИП-0416 и 228 392 руб. 19 коп. пени, а также 36 421 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 113 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 08.02.2018 суд взыскал с компании в пользу общества 2 684 219 руб. 39 коп., в том числе 2 455 827 руб. 20 коп. задолженности и 228 392 руб. 19 коп. пени за период с 07.06.2017 по 07.09.2017, а также 36 421 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, в остальной части в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказал.

В апелляционной жалобе компания просит решение суда отменить и вынести по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. В обоснование апелляционной жалобы компания

указывает, что 11.08.2016 сторонами составлен акт о дефектах при устройстве бетонной и полусухой стяжки, в соответствии с которым установлен срок для устранения замечаний – 16.08.2016. Однако истец работы в срок не выполнил, акты выполненных работ ответчику не направил, в связи с чем, компания была вынуждена привлечь для исправления выявленных недостатков ООО «Стэлс», которым выполнены работы на сумму 694 140 руб. Ответчик выполненные истцом работы не принимал, Петухов И. Н. не является сотрудником ответчика и не уполномочен подписывать акты выполненных работ и иную документацию. Поскольку вопрос о принятии работ является определяющим для настоящего спора, ответчик считает, что суду следовало опросить Петухова И. Н. в качестве свидетеля. Кроме того, по мнению ответчика, взысканные с него расходы на оплату услуг представителя являются чрезмерными.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между обществом (подрядчик) и компанией (заказчик) заключен договор подряда от 28.04.2016 №БМ/ИП-0416 (далее - договор), по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется в установленный срок выполнить работы по устройству цементно-песчаной стяжки и финишного покрытия полов на объекте: Научно-производственный комплекс по адресу: г. Санкт-Петербург, территория ОЭЗ «Новоорловская», уч. 20.

Цена договора составляет 5 520 753 руб. 55 коп. (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.2 договора оплата выполненных работ осуществляется на основании надлежаще оформленных и подписанных сторонами актов приемки выполненных работ (форма № КС-2), справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3) и предоставленных подрядчиком счетов и счетов-фактур на сумму, не превышающую стоимость выполненных и неоплаченных работ, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 5 рабочих дней с момента подписания актов приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Согласно пункту 8.1 договора приемка работ производится после выполнения отдельных работ или полного окончания всех работ в полном соответствии с Техническим заданием, сметной документацией (приложение №1), требованиями технических норм и правил, а также после устранения недостатков работ.

Пунктом 8.2 договора предусмотрено, что заказчик назначает своего представителя, который от его имени совместно с подрядчиком осуществляет приемку выполненных работ с оформлением в установленном порядке акта приемки выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3).

По условиям пункта 8.8 договора акт приемки выполненных работ (КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) рассматриваются заказчиком в течение 10 рабочих дней. По истечении этого срока акт подписывается заказчиком и передается подрядчику. В случае наличия претензий по объему и качеству работ, заказчик не подписывает акт и в указанные сроки обязан изложить свои претензии в письменном виде и направить их подрядчику.

В силу пункта 8.13 договора заказчик вправе отказаться от приемки работ, представив подрядчику мотивированный отказ, содержащий в себе перечень недостатков работ. При наличии мотивированного отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ бремя доказывания надлежащего качества работ и

соответствия их реальному объему, приведенному в актах КС-2 и КС-3, возлагается на подрядчика.

В соответствии с пунктом 10.2 договора при задержке заказчиком оплаты выполненных работ, при наличии подписанного сторонами акта приемки-передачи выполненных работ, заказчик обязан уплатить пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 10% от цены договора.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору истец выполнил соответствующие работы и предъявил их к приемке ответчику, по результатам которой сторонами был составлен акт о дефектах при устройстве бетонной и полусухой стяжки от 11.08.2016.

Как указывает истец, впоследствии замечания указанные в акте о дефектах при устройстве бетонной и полусухой стяжки от 11.08.2016 были устранены, о чем прорабу ответчика Петухову И.Н., участвовавшему в составлении вышеназванного акта, в соответствии с пунктом 8.3 договора было вручено соответствующее уведомление, в том числе и о приостановке работ по договору до получения указаний от заказчика, а 07.11.2016 переданы акты формы КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1, счет от 05.09.2016 №73 и счет-фактура от 05.09.2016 №76 на сумму 2 455 827 руб. 20 коп.

Ответчик соответствующие акты не подписал, выполненные истцом работы не оплатил, в связи с чем, 05.05.2017 истец по двум известным ему адресам ответчика, в том числе и по юридическому адресу, повторно направил в адрес компании акты формы КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1, счет от 05.09.2016 №73 и счет-фактуру от 05.09.2016 №76 и уведомил последнего о необходимости приемки работ, вызвав его на объект 16.05.2017 к 10 час. 00 мин.

По данным официального сайта ФГУП «Почта России», направленная в адрес ответчика корреспонденция (почтовые идентификаторы №19526511002527, №19526511002510) получена последним 15.05.2017.

Однако ответчик на приемку выполненных истцом работ на объект в указанное время не явился, о чем комиссией общества составлен акт от 16.05.2017 №1.

По истечении установленного пунктом 8.8 договора срока приемки работ, а также в связи с отсутствием со стороны ответчика мотивированного отказа от их приемки, 20.06.2017 истец по двум известным ему адресам ответчика, в том числе и по юридическому адресу, направил в адрес компании информационное письмо о закрытии актов КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1 в одностороннем порядке.

По данным официального сайта ФГУП «Почта России», направленная в адрес ответчика корреспонденция (почтовые идентификаторы №19608412018064, №19608412018088) получена последним 30.06.2017.

Поскольку обязательства по оплате ответчиком не исполнены, 24.06.2017 истец направил в его адрес претензию с требованием оплатить задолженность в сумме 2 455 827 руб. 20 коп. в семидневный срок с момента получения настоящей претензии.

Претензия истца оставлена ответчиком без исполнения, что явилось основанием для обращения общества в суд с настоящим иском.

Суд, признав заявленные обществом требования обоснованными по праву и по размеру, удовлетворил иск.

Апелляционная инстанция не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения

обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является передача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке (статья 711 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо № 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Факт выполнения работ должен подтверждаться надлежащими доказательствами, а именно актами сдачи-приемки работ.

Согласно пункту 14 информационного письма № 51 односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, поэтому при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Как следует из материалов дела, 07.11.2016 ответчику переданы акты формы КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1, счет от 05.09.2016 №73 и счет-фактура от 05.09.2016 №76 на сумму 2 455 827 руб. 20 коп.

Ответчик от подписания актов уклонился без обоснования причин, доказательств своевременного направления мотивированного отказа в приемке предъявленных к сдаче работ не представил, указанные обстоятельства, с учетом установленного договором и законом (пункт 4 статьи 753 ГК РФ) порядка сдачи-приемки работ, позволяют признать выполненные истцом работы сданными ответчику и подлежащими оплате.

Факт выполнения истцом работ подтверждается представленными в материалы дела фотоматериалами.

После устранения недостатков работ, указанных в акте о дефектах при устройстве бетонной и полусухой стяжки от 11.08.2016, мотивированный отказ от принятия работ истцу ответчиком не направлялся.

Довод ответчика о том, что бывший прораб общества Петухов И.В. не получал от истца каких-либо документов, в том числе актов формы КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1, противоречат материалам дела.

При этом, истцом в материалы дела представлен приказ от 04.03.2016 №04/03/16-2 о назначении прораба Петухова И. Н. ответственным лицом за производство работ по комплексу общестроительных (отделочных) работ для Научно-производственного комплекса.

Более того, документы о выполнении работ были направлены истцом в адрес ответчика по почте и получены последним.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик сослался на наличие в выполненных истцом работах недостатков.

Указанный довод правомерно отклонен судом.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений пункта 4 статьи 753 ГК РФ, пункта 14 информационного письма № 51 именно заказчик должен доказать допустимыми и достоверными доказательствами наличие оснований для отказа от подписания акта приемки работ.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.03.2012 № 12888/11, сам факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа заказчика от подписания актов и оплаты работ.

Заказчик при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору требовать от подрядчика совершения определенных действий, предусмотренных статьей 723 ГК РФ, а именно: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Доказательств того, что ответчик обращался к истцу с требованиями, предусмотренными статьей 723 ГК РФ, материалы дела не содержат.

Доказательств того, что выявленные недостатки связаны с виновными действиями подрядчика, носят критический характер и не могут быть устранены без несоразмерных затрат, в материалы дела не представлено.

Доводы ответчика о том, что для исправления выявленных недостатков компания была вынуждена привлечь ООО «Стэлс», которым выполнены работы на сумму 694 140 руб., отклонены апелляционной инстанцией как документально не подтвержденные.

Таким образом, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные истцом доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности истцом факта выполнения работ на спорную сумму.

Поскольку доказательств оплаты задолженности в сумме 2 455 827 руб. 20 коп. ответчиком не представлено, суд обоснованно взыскал с него задолженность в указанном размере.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан

уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, оценив представленные истцом в обоснование своих доводов доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, установил факт неисполнения ответчиком обязанности по оплате, что является основанием для взыскания с него пени в соответствии с пунктом 10.2 договора.

За нарушение обязательств по оплате истцом начислена неустойка в сумме 228 392 руб. 19 коп.

Произведенный расчет неустойки проверен судом, признан правильным, соответствующим требованиям действующего законодательства, условиям договора и фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, суд обоснованно взыскал с ответчика 228 392 руб. 19 коп. пени.

В апелляционной жалобе компания просит отменить решение в части взыскания с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб., полагая, что предъявленные к взысканию судебные издержки выходят за рамки разумных пределов.

Апелляционная инстанция не находит оснований для отмены решения суда в указанной части.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», далее – Информационное письмо №82).

При этом в силу части 1 статьи 65 АПК РФ с учетом разъяснений, данных в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление №1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение факта несения расходов на оплату услуг представителя истцом в материалы дела представлено соглашение об оказании юридической помощи от 20.04.2017 №215, дополнительное соглашение к соглашению об оказании и юридической помощи от 28.04.2017, заключенные с адвокатом Котельниковым А.В., и платежные поручения от 24.04.2017 №169, от 01.12.2017 №619 на сумму 113 000 руб.

Как усматривается из соглашения об оказании юридической помощи от 20.04.2017 №215, доверитель поручает, а адвокат принимает на себя обязанности в срок 3 дня подготовить краткое правовое заключение по возможному спору с компанией о взыскании задолженности по договору стоимостью 7 000 руб. 00 коп., что в свою очередь непосредственно не связано с судебным процессом, тем более, что анализ правоотношений сторон по договору входил в услугу по составлению искового заявления, которая была предусмотрена дополнительным соглашением к соглашению об оказании и юридической помощи от 28.04.2017.

Кроме того, согласно дополнительному соглашению к соглашению об оказании и юридической помощи от 28.04.2017 в сумму судебных издержек истцом включена стоимость услуг по направлению ответчику уведомления о необходимости приемки работ по договору, что также непосредственно не связано с судебным процессом.

Как разъяснено в пункте 15 постановления № 1, расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 2 статья 110 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу, что соответствующие расходы истца не подлежат возмещению ответчиком.

Принимая во внимание разъяснения, данные в пункте 11 постановления № 1, согласно которым, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ), оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства и фактические обстоятельства, принимая во внимание степень сложности дела, характер спора, объем необходимых для его рассмотрения документов, характер услуг, оказанных в рамках соглашения об оказании юридической помощи от 20.04.2017 №215 и дополнительного соглашения к соглашению об оказании и юридической помощи от 28.04.2017, их необходимость и разумность, суд пришел к выводу, что разумной и соразмерной объему оказанных обществу юридических услуг по настоящему делу является сумма судебных издержек в размере 100 000 руб. 00 коп. (без учета расходов на ознакомление с материалами дела и отправку документов по договору).

Компания, возражая против взыскания 100 000 руб., доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов не представила.

Учитывая изложенное, оценив доводы сторон, принимая во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении №1, апелляционная инстанция считает, что суд первой инстанции обоснованно взыскал с истца в пользу ответчика 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые бы влияли на обоснованность и законность обжалуемого решения,

либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При вынесении решения судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права при вынесении решения судом не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2018 по делу № А56-82776/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.Л. Згурская

Судьи

И.А. Дмитриева

Н.О. Третьякова